



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-150/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Nogometni klub Marsonia, OIB 36146098195, Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 26, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi vjerovnika Helmuta Hacka, vl. HOC Consult e.K., Ulica Dutendorfer 16, Vestenbergsgreuth, Njemačka, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-50 od 23. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Helmuta Hacka podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-50 od 23. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-50 od 23. prosinca 2025. odbijen je prijedlog vjerovnika Helmuta Hacka vl. HOC Consult e.K., Ulica Dutendorfer 16, Vestenbergsgreuth, Njemačka, za ispravak i dopunu zapisnika s ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanog 16. prosinca 2025.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Helmut Hack, kao vl. HOC Consult e.K., Ulica Dutendorfer 16, Vestenbergsgreuth, Njemačka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je rješenje nerazumljivo, proturječno zapisniku s ročišta održanog 16. prosinca 2025. te navodima, očitovanju i glasovanju tog vjerovnika tijekom postupka, posebno navodima iznesenim na tom ročištu. Navodi da je na tom ročištu naveo kako se protivi planu restrukturiranja i da će glasovati protiv plana jer ga u cijelosti osporava te mu se protivi iz razloga jer je takav plan protupravan i suprotan interesima i pravima tog vjerovnika i dovodi ga u bitno lošiji položaj u odnosu na tražbinu i njenu visinu koja je prijavljena i da je taj plan za njega štetan. Ističe da ti navodi nisu uneseni u zapisnik s tog ročišta. Slijedom navedenog predlaže da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz podataka u spisu proizlazi da je vjerovnik Helmut Hack podneskom od 22. prosinca 2025. predložio da prvostupanjski sud ispravi i dopuni zapisnik s održanog ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanog 16. prosinca 2025. Navodi da u tom zapisniku nije navedeno da je on glasovao protiv plana restrukturiranja i to iz razloga što u cijelosti osporava taj plan jer se njemu protivi budući da je protupravan i suprotan njegovim interesima jer ga dovodi u bitno lošiji položaj u odnosu na prijavljenu tražbinu. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio taj vjerovnikov prijedlog za ispravak, odnosno dopunu zapisnika s obrazloženjem da je u tom zapisniku navedeno da se vjerovnik Helmut Hack protivi u cijelosti planu restrukturiranja i da će glasovati protiv plana te je prilikom glasovanja o planu restrukturiranja uneseno u zapisnik da taj vjerovnik izjavljuje da glasuje protiv plana, a koji zapisnik je punomoćnik tog vjerovnika pročitao i potpisao te nije imao nikakvih primjedbi na zapisnik.

5. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno odbio kao neosnovan prijedlog vjerovnika Helmuta Hacka za ispravak, odnosno dopunu zapisnika s ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanog 16. prosinca 2025.

6. Naime, iz zapisnika s tog ročišta (list 327.-329. spisa) proizlazi da je punomoćnik vjerovnika Helmuta Hacka naveo da se taj vjerovnik protivi u cijelosti planu i da će glasovati protiv plana te je prilikom glasovanja naveo kako glasuje protiv plana. Stoga su ti njegovi navodi uneseni u zapisnik te je na kraju zapisnika njegov punomoćnik stavio potpis.

7. Slijedom toga, prvostupanjski sud je pravilno odbio prijedlog vjerovnika Helmuta Hacka za ispravak, odnosno dopunu tog zapisnika kao neosnovan jer su svi navodi koje je taj vjerovnik naveo na tom ročištu uneseni u zapisnik budući da njegov punomoćnik na tom ročištu nije imao primjedbe na sadržaj zapisnika s obzirom na to da nikakve primjedbe nisu unesene u zapisnik, koji je punomoćnik tog vjerovnika na kraju potpisao, a na koji način je potvrdio svoje navode iznijete na tom ročištu.

8. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30882-89609**

Kontrolni broj: **0df5c-26a10-caa98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.